



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd-3956/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca dr.sc. Jadranka Juga predsjednika vijeća, Gordane Jalšovečki članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, Slavka Pavkovića člana vijeća, Damira Kontreca člana vijeća i Josipa Turkalja člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Žižić Petrol d.o.o. u stečaju, Zadar, Ulica Vinka Jelića 1, OIB 81359242673, odlučujući o prijedlogu za dopuštenje revizije vjerovnika Žarka Čogelje, odvjetnika u Šibeniku, Blajburških žrtava 12, OIB 68683046548, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-2607/2024-2 od 10. srpnja 2024. kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-424/2020-353 od 24. svibnja 2024., u sjednici održanoj 3. prosinca 2024.,

r i j e š i o j e:

I. Prijedlog za dopuštenje revizije vjerovnika Žarka Čogelje se odbija u odnosu na postavljena pitanja.

II. Prijedlog za dopuštenje revizije tužitelja odbacuje se u dijelu koji se odnosi na povredu temeljnog ljudskog prava zajamčenog Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Obrazloženje

1. Vjerovnik Žarko Čogelja je podnio prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-2607/2024-2 od 10. srpnja 2024. kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-424/2020-353 od 24. svibnja 2024. kojim je odbačena kao nepravovremena prijava tražbine vjerovnika Žarka Čogelje te postavio tri opširna pravna pitanja:

„1. Da li je nadležni Trgovački sud, u skladu s odredbom iz čl. 115. st. 1. SZ-a u prethodnom postupku trebao odbaciti Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u kojem je na temelju čl. 10. SZ-a trebalo primijeniti odredbe iz čl. 354. st. 2. t. 2. 4., 9., 11. ZPP ako je na temelju dokaza u spisu (posebice iz Izvješća Stečajnog upravitelja i prijedloga vjerovnika koji je u tijeku Prvostupanjskog stečajnog postupka dobio

saznanje o odlučnim činjenicama na temelju kojih je potrebno prije okončanja stečajnog postupka pred Prvostupanjskim Sudom, Sudu ukazati na nezakonite radnje Stečajnog Dužnika radi poništenja tog stečajnog postupka i odbačaja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, u kojem se nisu ni ispunili uvjeti za potraživanja vjerovnika, bez obzira da li su svoje prijave podnijeli u naznačenom roku za podnošenje prijave, ili izvan tog roka) ili je Sud mogao otvoriti i provoditi stečajni postupak kao da nisu ni postojali navedeni razlozi za odbačaj Prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. Da li je nadležni Drugostupanjski sud u stečajnom postupku trebao po službenoj dužnosti te povodom žalbe protiv Prvostupanjskog rješenja u kojoj je ukazano na navedene odlučne činjenice i dokaze, koje su razvidne iz Izvješća Stečajnog Upravitelja i stečajnog spisa iz kojih je razvidna nezakonitost tijekom provođenja stečajnog postupka pred Prvostupanjskim sudom trebao postupiti u skladu s čl. 10. SZ, u vezi s čl. 365. st. 1. i 2. ZPP ili je mogao bez obzira na navedene činjenice i pravne razloge o navedenom stečajnom postupku odlučivati kao da je zakonito proveden pozivajući se isključivo na činjenicu da je vjerovnik podnio Prijedlog nakon određenog roka za podnošenje prijave potraživanja u tom stečajnom postupku?

2. Ako iz dokaza koje je u svom prijedlogu podnio Predlagatelj nadležnom Trgovačkom sudu za otvaranje stečajnog postupka, razvidno da se njegovo potraživanje u bitnome temelji prema Dužniku na Ugovoru o kreditu koji predstavlja solemniziranu ovršnu ispravu iz koje je razvidno da je Predlagatelj svoje potraživanje na temelju te ovršne isprave mogao ostvariti na zakonit način u ovršnom postupku protiv tog Dužnika na temelju te solemnizirane ovršne isprave iz koje je razvidno da je potraživanje Predlagatelja iz Ugovora o kreditu osigurano upisanim založnom pravima na točno određenim nekretninama i pokretninama Dužnika kao Zajmoprimatelja i točno određenim nekretninama i pokretninama Dužnikovih jamaca plataca iz tog Ugovora o kreditu, na temelju kojeg potraživanja je taj Predlagatelj mogao pojaviti u stečajnom postupku isključivo kao razlučni vjerovnik ukoliko bi eventualno protiv tog istog Dužnika pokrenuli stečajni postupak njegovi eventualni drugi vjerovnici, da li je Sud ocjenom tih dokaza već u prethodnom postupku, u skladu s odredbom iz čl. 115. st. 1. SZ trebao utvrditi da ne postoje pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka i odbaciti taj Prijedlog zbog pomanjkanja pravnog interesa Predlagatelja za pokretanje stečajnog postupka na temelju predmetnog Ugovora o kreditu ili je mogao nastaviti postupak po takvom prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, kao da ne postoji navedena ovršna isprava.

U vezi s navedenim da li Drugostupanjski sud povodom žalbe Vjerovnika donijete u stečajnom postupku koji je svoj prijedlog za utvrđenje ništetnosti predmetnog stečajnog postupka podnio sudu prije okončanja tog postupka pred Prvostupanjskim sudom protiv Prvostupanjskog rješenja donijetog tijekom stečajnog postupka trebao na temelju čl. 10. SZ u vezi čl. 365. st. 1. i 2. ZPP odlučivao o eklatantnoj nezakonitosti predmetnog stečajnog postupka na temelju postojećih dokaza u spisu, te odbaciti Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka i poništiti ex tunc sve odluke i rješenja koji su donijeti u tom stečajnom postupku ili je mogao o navedenom stečajnom postupku odlučivati kao da je zakonito proveden pozivajući se isključivo na činjenicu da je navedeni Vjerovnik podnio Prijedlog nakon određenog roka za podnošenja prijave potraživanja u tom stečajnom postupku?

3. Da li sud u stečajnom postupku po prijedlogu razlučnog Vjerovnika za otvaranje stečajnog postupka, na temelju ovršne isprave, iz koje je razvidno da postoji njegovo pravo na naplatu novčanog iznosa na kojima je upisano založno pravo treba odbaciti Prijedlog tog založnog Vjerovnika za otvaranje stečajnog postupka u skladu s odredbama iz čl. 115. st. 1. SZ ili provoditi stečajni postupak nad Dužnikom radi naplate potraživanja u novčanom iznosu koje je osigurano založnim pravima iz cjelokupne imovine založnog Dužnika, kao da ne postoji navedena solemnizirana ovršna isprava iz koje je razvidno da je potraživanje razlučnog Vjerovnika osigurano založnim pravima na nekretninama i pokretninama u približno dvostruko većem iznosu od onog koji predstavlja potraživanje razlučnog Vjerovnika.

U vezi s tim da li je Prvostupanjski sud trebao odlučivati po službenoj dužnosti na temelju čl. 10. SZ u vezi s čl. 354. st.2. t.2.,4.,9. 11. ZPP na temelju Zakona i postojećih dokaza u spisu, posebice onih koje je uz svoj Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnio Predlagatelj i u skladu s odredbom iz čl. 115. st.1. SZ odbaciti stečajni Prijedlog ili provoditi predmetni stečajni postupak, kao da ne postoje postojeći razlozi za odbačaj Prijedloga navedenog Predlagatelja.

Da li je Drugostupanjski sud povodom žalbe Vjerovnika donijete u stečajnom postupku, koji je svoj prijedlog za utvrđenje ništetnosti predmetnog stečajnog postupka podnio Sudu prije okončanja tog postupka pred Prvostupanjskim sudom protiv prvostupanjskog rješenja donijetog tijekom stečajnog postupka, trebao na temelju čl. 10. SZ u vezi čl. 365. st. 1. i 2. ZPP odlučivati o eklatantnoj nezakovitosti stečajnog postupka na temelju postojećih dokaza u spis, te odbaciti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka i poništiti ex tunc sve odluke i rješenja koji su donijeti u tom stečajnom postupku ili je mogao o navedenom stečajnom postupku odlučivati kao da je zakonito proveden pozivajući se na činjenicu da je navedeni vjerovnik podnio prijedlog nakon određenog roka za podnošenje prijave potraživanje u tom stečajnom postupku.“.

2. Na prijedlog nije odgovoreno.

3. U odnosu na postavljena pitanja valja reći da ta pravna pitanja nisu važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njenoj primjeni kao niti za odluku u ovom sporu, s obzirom da su preopćenita te ovise o okolnostima svakog pojedinog slučaja i utvrđenog činjeničnog stanja u svakom pojedinom predmetu te kao takva ne predstavljaju pitanja u smislu odredbe čl. 385.a st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22 – dalje: ZPP).

3.1. Iz spisa proizlazi da je rješenje o otvaranju stečajnog postupka poslovni broj St-424/2020-18 od 28. siječnja 2021. kojim su ujedno i pozvani vjerovnici prijaviti tražbine stečajnom upravitelju, objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 28. siječnja 2021. To znači da je sukladno odredbi čl. 12. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; - dalje: SZ) i čl. 129. st. 1. SZ-a, rok za dostavu prijave tražbina istekao 6. travnja 2021. dok je vjerovnik Žarko Čogelja sudu podnio prijavu tražbine 15. svibnja 2024. Stoga su pravilno sudovi prijavu vjerovnika odbacili kao nepravovremenu.

4. Odluke pak koje vjerovnik navodi kao razloge postavljenih pitanja ne koincidiraju sa pravnim niti činjeničnim utvrđenjima u ovom predmetu, te se stoga ne može smatrati da su navedene odluke u suprotnosti sa pobijanom odlukom.

5. Slijedom navedenog valjalo je na temelju odredbe čl. 387. st. 1. i čl. 389.b st. 1. ZPP odlučiti kao u točki I. izreke ovog rješenja.

6. U odnosu na istaknutu povredu temeljnog ljudskog prava, prava na pravično suđenje, jednakost pred zakonom, pravo na pristup sudu, vjerovnik u prijedlogu nije učinio vjerojatnim da su mu u prvostupanjskom i drugostupanjskom postupku navedena prava povrijeđena. Naime, vjerovnik Žarko Čogelja nije ničime obrazložio u čemu se te povreda očituju osim što navodi da sudovi svojim rješenjima i odlukama nisu postupili po prijedlogu vjerovnika.

7. Kako vjerovnik nije učinio vjerojatnim da su mu povrijeđena temeljna ljudska prava, valjalo je na temelju odredbe čl. 389.a st. 4. ZPP u tom dijelu odbaciti prijedlog za dopuštenje revizije koji se temelji na odredbi čl. 385.a st. 2. ZPP, te riješiti kao pod točkom II. izreke.

8. Slijedom navedenog valjalo je na temelju odredbe čl. 387. st. 1. i čl. 389.a st. 3. ZPP odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 3. prosinca 2024.

Predsjednik vijeća:
dr.sc. Jadranko Jug

Broj zapisa: **9-30870-045ec**

Kontrolni broj: **0f019-14eb8-852f2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Jadranko Jug, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.